



04.06.2024

Dnro 1378/03.04.04.04.10/2023

Asia Kunnallisvalitus

Valittaja Mauri Kerola

Päätös, josta valitetaan

Seinäjoen koulutuskuntayhtymän yhtymähallitus 15.11.2023 § 78

Vararehtori on 26.9.2023 valinnut Seinäjoen koulutuskuntayhtymän turvallisuusalan opettajan virkaan Marko Lähteenmäen ehdolla, että hän suorittaa opettajan pedagogiset opinnot kolmen vuoden kuluessa palvelussuhteen alkamisesta.

Yhtymähallitus on 15.11.2023 § 78 hylännyt virkaa myös hakeneen Mauri Kerolan vararehtorin päätöksestä tekemän oikaisuvaatimuksen.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Vararehtorin ja yhtymähallituksen päätökset on kumottava ja virka on laitettava uudelleen avoimeen hakuun.

Perustelut

Kerolan työhistoria on yhtymähallituksen päätöksessä tulkittu väärin. Hän on toiminut puolustusvoimien vartiotehtävissä 1.1.1999–31.12.2014 eli 16 vuotta. Kyseinen työtehtävä on täysin verrattavissa yksityisen sektorin vartijan ja vartijoiden esimiehen tehtäviin. Taisteluvälinevaraston johtajana Kerola on toiminut vain 1.1.2015–30.4.2015.

Oikaisuvaatimus on myös annettu Marko Lähteenmäen tulkittavaksi. Kerola ei ole saanut luettavakseen hakuun liittyvää pöytäkirjaa tai muistiota, eikä kyseisiä asiakirjoja ole käytetty yhtymähallituksen kokouksessa oikaisuvaatimuksen arvioinnissa, vaan arviointi on perustunut Lähteenmäen vastaukseen ja vain haastattelussa todettuihin seikkoihin.

Hakuprosessissa ei ole otettu huomioon Kerolan kolmen vuoden opettajan kokemusta kyseisessä virassa eikä hänen osaamistaan oppisopimusasioissa ja erityistä tukea tarvitsevien oppilaiden ohjauksessa sekä oman ohjattavan luokan ohjaamisessa. Kerolan keskeneräiset opettajan pedagogiset opinnot olisi tullut katsoa hänelle eduksi valintaprosessissa. Yhtymähallituksen päätös on syntynyt virheellisten tulkintojen ja virkaan valitun henkilön tulkintojen perusteella. Hakuprosessissa on painotettu pelkästään alan osaamisperusteita huomioimatta muuta opettajan työssä keskeisesti vaadittavaa ja opettajan työtä tukevaa osaamista.

Haastattelusta ei ole tehty pöytäkirjaa tai muistiota, josta yhtymähallituksen jäsenille olisi selvinnyt haastattelun kulku ja haastattelussa tehdyt havainnot myös tosiasialliseen opettajan ammatilliseen osaamisen hallintaan liittyen. Viranhakijoita ei ole vertailtu kirjallisesti, puolueettomasti ja tasapuolisesti perustuslain 125 §:n 2 momentin yleisten nimitysperusteiden ja perustuslain 6 §:n mukaisesti.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Yhtymähallitus on antanut lausunnon.

Marko Lähteenmäelle on varattu tilaisuus selityksen antamiseen. Selitystä ei ole annettu.

Mauri Kerola on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Suomen perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Asiassa saatu selvitys

Seinäjoen koulutuskuntayhtymä Sedussa on ollut haettavana 8.–22.8.2023 ja 25.8.–10.9.2023 välisenä aikana vakinainen turvallisuusalan opettajan virkasuhde. Viran alkusijoituspaikka on ollut Oppimispalvelut, Sedu, Kurikka. Opetusalana ovat turvallisuusalan perustutkinnon, ammattitutkinnon ja

erikoisammattitutkinnon ammatilliset tutkinnon osat. Lisäksi tehtävään kuuluu työelämässä tapahtuvan oppimisen ohjaus ja vastuuohjaajan tehtävät.

Viran kelpoisuusvaatimuksena ovat olleet opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) mukaisesti soveltuva korkeakoulututkinto ja vähintään kolmen vuoden käytännön työkokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä, tai soveltuva erikoisammattitutkinto ja vähintään viiden vuoden käytännön työkokemus opetustehtävän sisältöä lähinnä vastaavissa tehtävissä, sekä opettajan pedagogiset opinnot. Kelpoisuusehtojen muutoin täyttyessä on ollut mahdollista tulla valituksi myös ehdollisesti siten, että sitoutuu suorittamaan kelpoisuuteen vaadittavat opettajan pedagogiset opinnot työn ohessa kolmen vuoden kuluessa tehtävän aloittamisesta.

Lisäksi on edellytetty turvallisuusteknologiaosaamista, osaamista häiriö- ja onnettomuustilanteissa toimimisesta, tuntemusta tietoturvallisuudesta, laaja-alaista osaamista ja työkokemusta turvallisuusalan työtehtävissä, kokemusta turvallisuusalan opetustehtävistä ja työpaikalla tapahtuvan oppimisen ohjauksesta, näyttöjen suunnittelusta ja arvioinnista, aitoa kiinnostusta opetuksen kehittämiseen sekä valmiutta ja innostusta verkko-opetuksen kehittämiseen. Eduksi on katsottu kyky ohjata ja motivoida opiskelijoita, hyvät vuorovaikutus- ja tiimityötaidot sekä voimankäyttö- ja järjestyksenvalvojakouluttajan ja tulitöiden kurssijohtajan pätevyyydet.

Virkaan on ollut kahdessa hakumenettelyssä yhteensä 14 hakijaa, joista on haastateltu viisi henkilöä. Kenelläkään haastatteluun valituista ei ole haastattelumuistion mukaan ollut hakemushetkellä suoritettuna pedagogisia opintoja. Haastatteluryhmään on kuulunut vararehtori, koulutuspäällikkö ja sihteerinä henkilöstösihteerit. Haastattelu on suoritettu ryhmähaastatteluna, jossa on tarkennettu hakijoiden näkemyksiä ja osaamisen syvyyttä haettavana olevan tehtävän kannalta.

Vararehtorin virkavalintapäätöksen 26.9.2023 mukaan haastatteluryhmä on yksimielisesti hakemusasiapapereiden ja kokonaisarvioinnin perusteella katsonut, että Marko Lähteenmäki on täyttänyt parhaiten haettavana olleen tehtävän edellyttämät kriteerit. Hänellä on edellytetty turvallisuusvalvojan erikoisammattitutkinto sekä monipuolinen työkokemus ja osaaminen turvallisuusalan erilaisista työtehtävistä. Hänellä on kokemusta häiriö- ja onnettomuustilanteista ja viranomaisyhteistyöstä sekä hyvä suunnittelu-, käyttö- ja asennusosaaminen turvallisuusteknologiasta ja tietoturvallisuudesta. Hänellä on voimankäytön kouluttajakoulutus ja järjestyksenvalvojan kouluttajakoulutus ja niiden myötä opetuskokemusta. Hän on esittänyt haastattelussa konkreettisia ideoita opetuksen kehittämiseen ja osoittanut myös hyviä vuorovaikutustaitoja ja tiimityötaitoja. Lähteenmäeltä ovat puuttuneet opettajan pedagogiset opinnot. Lähteenmäki on ollut virkaan sopivin ja hänellä on ollut hyvät edellytykset viran menestykselliseen hoitamiseen.

Yhtymähallitus on 15.11.2023 § 78 hylännyt Kerolan oikaisuvaatimuksen. Päätöksen perustelujen mukaan ansiovertailu tehdään hakuhetken mukaan, joten tulevaisuudessa valmistuvia opintoja ei ole voitu ottaa huomioon.

Lähteenmäellä on ollut pidempi kokemus vartijan tehtävistä. Kerolan sotilasupseerin kymmenen vuoden kokemus ja puolen vuoden kokemus välinevaraston johtajana eivät ole yhtymähallituksen mukaan olleet suoraan alaan liittyvää kokemusta. Lisäksi on edellytetty turvallisuusteknologian osaamista. Kerola on kertonut osaamisensa olevan perusosaamista eikä hänellä ole ollut asennuskokemusta. Lähteenmäellä osaaminen on ollut laaja-alaista asennuksesta ja käyttämisestä. Työnantaja on edellyttänyt myös tuntemusta tietoturvallisuudesta, mikä on ollut Lähteenmäellä laaja-alaista. Haastattelussa on tullut esille, että Lähteenmäen ammatillinen kokemus on ollut vahvempaa kuin Kerolalla. Yhtymähallituksen päätöksen oheismateriaalina ovat olleet vararehtorin viranhaltijapäätökset 1156/2023 ja 202/2020, oikaisuvaatimus, ansiovertailu ja haastattelumuistio sekä Lähteenmäen lausuma.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annetun päätöksen oheismateriaalina olleessa ansiovertailuksi nimetyssä asiakirjassa (jatkossa ansiovertailu) on lueteltu hakuilmoituksessa mainitut edellytykset ja hakijalle eduksi katsottavat seikat. Ansiovertailussa on lueteltu taulukkomuotoisesti sekä Kerolan että Lähteenmäen tutkinnot, muita koulutuksia, turvallisuusteknologian osaaminen, häiriö- ja onnettomuustilanteiden osaaminen, tuntemus tietoturvallisuudesta, laaja-alainen työkokemus, verkko-opetustaidot, kokemus opetustehtävistä sekä työpaikalla tapahtuvasta oppimisen ohjauksesta ja näyttöjen suunnittelusta ja arvioinnista, kiinnostus opetuksen kehittämiseen sekä valmius ja innostus verkko-opetuksen kehittämiseen, kyky ohjata ja motivoida opiskelijoita, vuorovaikutus- ja tiimityötaidot sekä turvallisuusalan pätevyyydet. Arvioitavat osiot on pisteytetty siten, että yhden pisteen on saanut se hakija, joka on katsottu kussakin osiossa ansioituneemmaksi.

Ansiovertailussa on todettu molemmilla olevan turvallisuusvalvojan erikoisammattitutkinto. Kerolan koulutuksesta todettu poliisin perustutkinto, järjestyksenvalvojakouluttajien peruskurssi, vartijoiden voimankäytönkouluttajien kurssi ja vartijan peruskurssi. Lähteenmäellä on todettu olevan vastaavan hoitajan koulutus, voimankäytön kouluttajakoulutus, järjestyksenvalvojakouluttajan koulutus ja voimankäyttökouluttajan kertauskoulutus. Koulutuksen osalta kumpikaan ei ole saanut pistettä, joten heidät on katsottu yhtä ansioituneiksi.

Ansiovertailussa on lueteltu kummankin hakijan työkokemus, jota Kerolalla on todettu olevan vartijana työskentelystä kolme vuotta, sotilasupseerin työstä kymmenen vuotta, vartiopäällikön/sotilaspoliisialiupseerin työstä neljä ja puoli vuotta, välinevaraston johtajana toimimisesta puoli vuotta, poliisivankilan vartijan tehtävästä kaksi ja puoli vuotta sekä poliisin tehtävistä kaksi vuotta. Lähteenmäellä on todettu olevan työkokemusta piirivartiointista ja arvokuljetuksista vuosi, arvokuljetuksista kaksi ja puoli vuotta, vartijana työskentelystä seitsemän vuotta, kohde-esimiehenä toimimisesta kymmenen vuotta, vuoro-esimiehenä toimimisesta vuosi sekä kokemusta yrittäjänä ja kouluttajana toimimisesta. Suoraan alaan rinnastuvaa työkokemusta Kerolalla on katsottu olevan yhteensä 12 vuotta ja Lähteenmäellä yhteensä 21,5 vuotta. Turvallisuusalan työtehtävien osalta Lähteenmäen on katsottu olevan Kerolaa ansioituneempi.

Kerolalla on todettu olevan kokemusta opetustehtävistä kansalaisopiston osa-aikaisena kouluttajana kolme vuotta ja opettajana toimimisesta kolme vuotta. Lähteenmäen on todettu pitäneen useita voimankäyttökoulutuksia ja järjestyksenväljakoulutuksia, sekä pitäneen Sedussa ensihoidon itsepuolustustunteja ja toimineen Sedussa muutamia päiviä sijaisena opettajana sekä toimineen sivutoimisena opettajana SEAMK:ssa yksittäisiä päiviä. Kerolalla on todettu lisäksi olevan kokemusta työpaikalla tapahtuvan oppimisen ohjauksesta sekä näyttöjen suunnittelusta ja arvioinnista. Kerolan on katsottu olevan opettajakokemuksen osalta Lähteenmäkeä ansioituneempi.

Ansiovertailun mukaan Kerolalla on turvallisuusteknologian perusosaaminen, mutta ei asennuskokemusta. Lähteenmäellä on todettu olevan laaja-alainen osaaminen asennuksesta ja käyttämisestä sekä murtohälytin osaaminen. Häiriö- ja onnettomuustilanteiden osaamisen osalta Kerolalla on todettu olevan osaamista siviilipuolelta järjestyksenvälvonnan esimiehenä ja poliisipuolelta liikenneonnettomuudesta. Lähteenmäellä on todettu olevan kokemusta häiriötilanteissa toimimisesta vartijana ja esimiehenä. Onnettomuustilanteesta hän on maininnut esimerkkinä sairaalassa tulipalon. Lähteenmäelle viranomaisyhteistyö on ollut tuttua pitkältä vartijauralta. Tietoturvallisuuden tuntemuksen osalta Kerolan on todettu kertoneen tietoturvallisuudesta ja Lähteenmäellä on todettu olevan laaja-alainen osaaminen tietoturvallisuudesta muun muassa sairaalasta. Näistä kolmesta osiosta Lähteenmäki on saanut kustakin yhden pisteen eli hänet on katsottu Kerolaa ansioituneemmaksi.

Verkko-opetustaitojen osalta Kerolan on todettu opettaneen korona-aikana kahdeksan päivään ja Lähteenmäen pitäneen korona-aikana järjestyksenvälvoja kursseja. Tältä osin molemmat hakijat on katsottu yhtä ansioituneiksi. Lisäksi ansiovertailussa hakijat on katsottu tasavertaisiksi kyvyssä ohjata ja motivoida opiskelijoita. Ansiovertailun mukaan Kerola on haastattelussa kertonut olevansa innostunut opetuksen kehittämisestä, mutta hänen on todettu käyttäneen turvallisuusalan kehittämiseen varatusta 30 tunnin resurssista kuusi tuntia. Lähteenmäen on todettu olleen kiinnostunut opetuksen kehittämisestä ja esittäneen haastattelussa konkreettisia ideoita. Lähteenmäki on katsottu ansioituneemmaksi ja hän saanut tästä osiosta yhden pisteen. Vuorovaikutus- ja tiimityötaitojen osalta Kerolalla on todettu olevan asiantuntijan rooli, ei johtavaa roolia. Lähteenmäestä on todettu, että hän on keskustelevalta ja toiset huomioon ottava. Vuorovaikutus- ja tiimityötaitojen osalta Lähteenmäki on katsottu ansioituneemmaksi.

Oikeudellinen arvio ja johtopäätös

Viranomaisella on laaja harkintavalta valita viranhaltija kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista. Tätä harkintavaltaa kaventavat kuitenkin perustuslaista ilmenevät yleiset nimitysperusteet, kuten taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Viranhaltijalaki ja kuntalaki eivät sisällä säännöksiä virkavaalin tai yleisemmin virantäytön yhteydessä suoritettavasta ansiovertailusta. Perustuslain säännös edellyttää kuitenkin lähtökohtaisesti hakijoiden ansioiden vertailua.

Ansiovertailu on olennainen osa viran täyttämistä koskevaa menettelyä, ja sillä on myös olennainen merkitys viranhakijoiden oikeusturvan kannalta. Hakijoiden ansioita tulee vertailla keskenään yleisten nimitysperusteiden, viranhakuilmoituksen ja erityisten kelpoisuusvaatimusten perusteella johdonmukaisesti ja tasavertaisesti ottaen huomioon virkaan kuuluvat tehtävät. Ansiovertailussa on otettava huomioon hakijoiden koulutus ja työkokemus sekä muut tehtävän hoitamisen kannalta merkitykselliset tiedot ja taidot. Hakijoiden haastattelussa ja soveltuvuusarvioinnissa ilmenneitä henkilökohtaisia ominaisuuksia on arvioitava ja vertailtava keskenään.

Vararehtorin päätöksessä on todettu, että hakemusasiapapereiden ja kokonaisarvioinnin perusteella haastatteluryhmä on katsonut, että Lähteenmäki täyttää parhaiten haettavana olevan tehtävän edellyttämät kriteerit. Haastattelumuistiossa ja valintapäätöksessä on arvioitu Lähteenmäen ansioita ja sinänsä perusteltu, miten ne tukevat hänen valitsemistaan virkaan. Päätöksessä tai haastattelumuistiossa ei kuitenkaan ole vastaavalla tavalla arvioitu muiden viran hakijoiden ansioita tai vertailtu niitä hakijoiden kesken. Asiakirjojen mukaan hakijoista ei ollut tehty muutakaan ansiovertailua. Koska viranhakijoista ei ole tehty ansiovertailua ennen vararehtorin päätöksen tekemistä, yhtymähallituksen on tullut päätöksessään arvioida virkaan valitun Lähteenmäen ja muiden hakijoiden työkokemusta, koulutusta ja henkilökohtaisia ominaisuuksia.

Hallinto-oikeus toteaa, että valituksenalaisessa päätöksessä ja ansiovertailussa on selostettu molempien hakijoiden ansioluetteloista ilmenevät ansiot merkitykselliseksi arvioiduilta osin. Hakijoiden merkityksellistä koulutusta ja työkokemusta sekä turvallisuusosalta että opetustehtävistä on vertailtu keskenään yleisten nimitysperusteiden, erityisten kelpoisuusvaatimusten ja hakuilmoituksessa esitettyjen seikkojen pohjalta. Lisäksi arvioinnissa on otettu huomioon hakijoiden henkilökohtaiset ominaisuudet ja haastattelun perusteella saatu käsitys hakijoiden soveltuvuudesta tehtävään. Yhtymähallituksella on ollut käytettävissään Kerolan oikaisuvaatimus, ansiovertailu, haastattelumuistio sekä Lähteenmäen lausuma oikaisuvaatimuksen johdosta.

Hallinto-oikeus katsoo, että virkavalinnassa on voitu painottaa ja ottaa huomioon viran kannalla merkityksellistä työkokemusta. Yhtymähallitus on voinut myös katsoa, että Kerolan työkokemus puolustusvoimissa ei kokonaisuudessaan ole viran kannalla merkityksellistä eikä ansiovertailua voida pitää virheellisenä siitä syystä, että työnantaja on arvioinut työkokemuksen merkityksen toisin kuin Kerola itse. Hallinto-oikeus toteaa, että Kerolan kesken olevia pedagogisia opintoja ei ole tullut ottaa huomioon virkaan edellytettyä tai viran kannalta merkityksellistä koulutusta arvioitaessa. Työnantajan harkintavaltaan on kuulunut arvioida, mikä merkitys keskeneräisille opinnoille annetaan osana yleistä hakijan osaamisen arviointia. Hallinto-oikeus katsoo edellä lausutun perusteella, että hakijoiden ansioita on vertailtu perustuslain 125 §:n 2 momentin edellyttämällä tavalla. Vararehtorin ja yhtymähallituksen päätökset eivät ole tämän johdosta syntyneet virheellisessä järjestyksessä. Näin ollen valitus on hylättävä.

Päätöksestä ilmoittaminen

Seinäjoen koulutuskuntayhtymän on viipymättä julkaistava ilmoitus tästä päätöksestä kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa, jollei salassapitoa koskevista säännöksistä muuta johdu.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä Kun (11.23).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Jani Ruotsalainen ja Hanna Vainionpää sekä asessori Jenni Ala-Nikkola. Asian on esitellyt Jenni Ala-Nikkola.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Mauri Kerola, tavallinen sähköinen tiedoksianto oikeudenkäyntimaksu 270 euroa <i>(Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.)</i>
Jäljennös maksutta	Seinäjoen koulutuskuntayhtymän yhtymähallitus Seinäjoen koulutuskuntayhtymän vararehtori Hellevi Lassila Marko Lähteenmäki, tavallinen sähköinen tiedoksianto

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/vaasanhallinto-oikeus/fi/>

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä, sitä päivää lukuun ottamatta. Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin ilmoitus päätöksestä on julkaistu kuntalain 142 §:n mukaisesti yleisessä tietoverkossa. Jos päätös on annettu asianosaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista.

Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon kirjeitse tavallisena tiedoksiantona lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Viranomaisen tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta.

Käytettäessä todisteellista tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on vastaanotettu. Tiedoksisaantipäivän osoittaa vastaanottotodistus, saantitodistus tai tiedoksiantotodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päätöksen noutamispäivä asiointipalvelusta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava - valittajan nimi ja yhteystiedot mukaan lukien se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan

puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Tämä koskee myös tilanteita, joissa valitus toimitetaan sähköisen asiointipalvelun kautta tai sähköpostitse. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiointipalvelun kautta toimitettua valitusta tai sähköpostitse toimitettua valitusta ei tarvitse toimittaa paperimuodossa. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>